

**I ENCUENTRO DE INVESTIGACIÓN  
FACULTAD DE CIENCIAS PARA LA SALUD  
EXPOFACULTAD 2019**

**OFICINA DE INVESTIGACIONES Y POSGRADOS  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES EN SALUD  
FACULTAD DE CIENCIAS PARA LA SALUD  
UNIVERSIDAD DE CALDAS**

**CRITERIOS PARA LA SELECCIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN  
MODALIDAD DE PRESENTACIÓN ORAL**

Condiciones generales para presentación de trabajos:

- Se aceptarán trabajos tanto cualitativos como cuantitativos en todas las áreas del conocimiento en salud humana.
- Se solicitarán resúmenes estructurados, (no informes de investigación completos), con extensión máxima de 300 palabras considerando la estructura que se solicita a continuación:

Título

Nombre de autor(es)

Filiación institucional

Introducción

Objetivos

Metodología

Resultados

Conclusiones

Aspectos de forma

- Documento de texto editable
- Espaciado sencillo
- Fuente: Arial, tamaño 12

El comité de selección de trabajos ha definido –a partir de varios modelos de evaluación y selección propuestos– las dimensiones de forma, relevancia, impacto y calidad como los criterios de selección con su correspondiente ponderación, así:

Criterio	Valoración
<b>Forma:</b> el texto respeta la estructura solicitada (hasta 10 puntos)	
<b>Relevancia:</b> el trabajo muestra la relevancia del estudio en términos de actualidad, originalidad e innovación. Aporta elementos para la discusión y reflexión de los participantes en el evento (hasta 30 puntos).	
<b>Impacto del estudio:</b> el trabajo demuestra el alcance de la solución de problemas en la práctica (hasta 30 puntos).	
<b>Calidad:</b> rigor científico del trabajo de investigación; coherencia y consistencia (hasta 30 puntos).	
Puntaje total	

**Los trabajos que no sean seleccionados para presentación oral serán direccionados a la modalidad de póster.**

## **CRITERIOS PARA EVALUACIÓN DE PRESENTACIONES ORALES**

Para la calificación de las presentaciones orales se aplicará solo la evaluación por jurados, es decir, no se solicitará valoración a los asistentes para optimizar las decisiones finales.

El comité definió adoptar la rúbrica publicada por el Profesor Orestes Manzanilla Salazar de la Universidad Simón Bolívar de Venezuela, así:

## Organización (20%)

20	Consistentemente conciso, bien organizado. Puntos fáciles de seguir debido a la organización. Transiciones entre secciones suaves y coordinadas. Cumple a la perfección con requerimiento de tiempo (duración y puntualidad). Establece propósito de ponencia concisa y claramente.
15	En general, claro, conciso y bien organizado. La mayoría de la presentación fue fácil de seguir. Las transiciones entre secciones fueron, en general, bien coordinadas. Excede un poco el requerimiento de tiempo. Propósito bien expresado.
10	A veces claro o conciso. Organización adecuada, pero débil. Ocasionalmente se pierde el hilo, y resulta difícil de seguir. Débiles transiciones entre secciones. Impuntualidad y/o duración significativamente mayor a la acordada. Propósito poco relacionado con el contenido de la ponencia.
5	Poco claro, desorganizado, con muchos rodeos. La presentación fue confusa y difícil de seguir. Las transiciones entre secciones fueron incómodas Impuntualidad grave y/o grave transgresión de requerimiento de tiempo. Omite el propósito de la ponencia.

## Conocimiento del Tópico (20%)

20	Se mostró excelente dominio del material. Se demostró excelente manejo de los conceptos, aplicaciones y sus implicaciones. Investigación profunda, y claras referencias a las fuentes. Se muestra criterio propio. Se demuestra conocimiento de otras fuentes aparte de las recomendadas.
15	Se muestra dominio general del material. Buen manejo del contenido, aplicaciones e implicaciones. Buena profundidad en la investigación.
10	Hay algo de dominio del material. Adecuado manejo del contenido, aplicaciones e implicaciones. Investigación no muy profunda.
5	Se muestra poco dominio del material. Manejo superficial del contenido, aplicaciones e implicaciones. Mínima profundidad de investigación.

## Creatividad (10%)

10	Muy creativo y original. Diseño y uso imaginativo del material. Se entregó folletos o volantes novedosos. Ayudas y métodos visuales novedosas.
8	Se muestra algún nivel de originalidad y creatividad.
5	Tratamiento rutinario del tema. Mínimo pensamiento dado a la originalidad o creatividad
3	Falto de creatividad. Presentación ordinaria y mundana.

## Apoyo Visual (15%)

15	Simple, claro, fácil de interpretar y leer. Bien coordinado con el contenido, bien diseñado, y usado eficientemente. Excelente ejemplo de cómo preparar y usar apoyo visual.
11	Generalmente claro, fácil de interpretar y leer. Generalmente coordinado con el contenido. Diseño satisfactorio, usado eficientemente, en general. Demuestra entendimiento del uso correcto del apoyo visual.
8	Marginalmente aceptable, muy complejo, recargado, difícil de leer o interpretar. Adecuada coordinación con el contenido. Usado en un mínimo aceptable. Mostró poco entendimiento de cómo preparar y usar ayudas visuales.
4	Poca o ninguna calidad, difícil de leer, técnicamente poco precisa, pobremente construida. Poca coordinación con el contenido, y usada de forma deficiente. El presentador no parece saber cómo se prepara o usa el apoyo visual efectivamente

## Conclusiones/Sumario (15%)

15	Claro y conciso, puntos principales enfatizados, recomendaciones claras, conclusión fuerte o llamado a la acción. Excelente manejo de la sesión de preguntas y discusión.
----	---

11	Referido a los puntos principales, recomendaciones débiles, obvias, o ausentes. Conclusiones o llamados a acciones, sumamente débiles. Buen manejo de la sesión de preguntas y discusión
8	Vaga mención a los puntos principales, ausencia de recomendaciones. Conclusiones débiles. Llamado a la acción débil o ausente. Manejo regular de la sesión de preguntas y discusión.
4	Ausencia de un sumario, recomendaciones, y conclusiones o llamado a la acción. Manejo deficiente de la sesión de preguntas y discusión.

### **Presencia / Manejo de la Escena (20%)**

20	Excelente presencia en escena. Mantiene la atención del público. Confianza, buen uso de las notas, cómodo, excelentes gestos, buen contacto visual. Lenguaje adecuado para el público y el tema.
15	Buena presencia en escena. Público generalmente interesado. Bastante tranquilo, uso satisfactorio de las notas, aceptable uso de las notas y contacto visual. Lenguaje Generalmente adecuado al público y tema.
10	Presencia mínimamente adecuada en escenario. Público poco interesado. Lectura de partes de la presentación, enredo con notas, gestos y costumbres distractorias, mínima gestualidad, mínimo contacto visual. Muchas muletillas. A veces es bien usado el lenguaje, respecto al público y el tema.
5	Pobre presencia en escenario. Público casi completamente desinteresado en la ponencia. Poco preparado, incómodo, papeles desordenados, falta de contacto visual. Abuso de muletillas, da la espalda al público, postura inestable, insegura, gestos incoherentes con dinámica de la ponencia. Uso inadecuado del lenguaje.

Fuente: <https://sites.google.com/site/omanzanillausb/docencia/ps/criterios-de-evaluacin-de-ponencias-1>

### **CRITERIOS PARA EVALUACIÓN DE PÓSTERS**

Se invitará a los autores de los trabajos que no sean seleccionados para presentación oral para que ajusten su trabajo a una presentación en póster siguiendo el esquema que se propone a continuación:

## **Título del proyecto**

**Nombre del ponente**  
**Nombre investigador 1 – nombre investigador 2**

### **INTRODUCCIÓN**

Realizar una breve introducción del proyecto  
En esta sección se debe dejar claro el planteamiento del problema y la importancia del proyecto

### **MÉTODOS**

- Presentar un esquema corto pero claro en que se evidencie la metodología empleada para el desarrollo del proyecto, puede emplear diagramas de flujo estos ayudan a la síntesis de la información.

### **PREGUNTA**

Presentar la pregunta de investigación

### **OBJETIVO**

Presentar los objetivos de la investigación

### **DESARROLLO TEÓRICO**

Presentar los aspectos teóricos relevantes

### **RESULTADOS**

Presentar algunos de los resultados más importantes

### **CONCLUSIONES**

Presentar algunas de las conclusiones más importantes

### **BIBLIOGRAFÍA**

Presentar algunas de las referencias bibliográficas más importantes  
**LAS REFERENCIAS DEBEN ESTAR EN FORMATO VANCOUVER**

## **RECONOCIMIENTOS:**

Se otorgarán reconocimientos al primer, segundo y tercer puesto en la modalidad de presentación oral al igual que en la modalidad de póster.